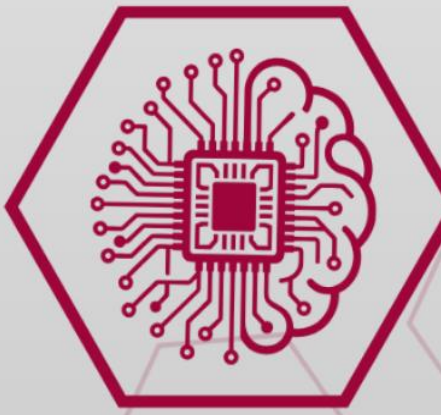
EGE
ÇAKIRCA

Attorneys at Law



VERİ KORUMA BÜLTENİ

Ağustos 2026



YARGI KARARLARI

TÜRKİYE'DEKİ GELİŞMELER

GLOBAL GELİŞMELER

BÜLTENE GENEL BAKIŞ

Ağustos 2026 döneminde veri koruma hukuku; veri ihlalleri, biyometrik veri kullanımı, ilgili kişilerin erişim hakkı, aydınlatma ve açık rıza yükümlülükleri, doğrudan pazarlama faaliyetleri, otomatik karar alma sistemleri, çocuklara ait kişisel verilerin korunması ve çalışan verilerinin işlenmesi ekseninde önemli gelişmelere sahne olmuştur.

Bu bültende, Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("Kurul") tarafından yayımlanan karar ve veri ihlali duyurularının yanı sıra sadakat kartlarına ilişkin İlke Kararı, Türkiye Yapay Zekâ Eylem Planı, yapay zekâ, veri koruma ve dijital hukuk alanındaki önemli uluslararası yargı kararları ile Avrupa'da Genel Veri Koruma Tüzüğü ("GDPR") kapsamında çalışan verileri, otomatik karar alma süreçleri ve çocuk verilerinin korunmasına ilişkin güncel gelişmeler ele alınmaktadır.

YARGI KARARLARI

- Agentic AI Kullanımında Yetkisiz Erişime İlişkin Amazon v. Perplexity AI Kararı
- Üretken Yapay Zekâ Modellerinin Eğitiminde Telif Hakkıyla Korunan Eserlerin Kullanımına İlişkin Justice et al. v. Suno, Inc. Kararı
- Birleşik Krallık Upper Tribunal'ın TikTok'ta Çocuk Verilerinin İşlenmesine İlişkin Kararı
- Danimarka Yüksek Mahkemesi'nin Hukuka Aykırı Veri Aktarılmasına İlişkin Tazminat Kararı

TR TÜRKİYE'DEKİ GELİŞMELER

- Hyundai Motor Türkiye, Mega Enerji, Tamer Tanca, Çorum Belediyesi, Uludağ Elektrik, Travelport ve WestJet Başta Olmak Üzere Yayımlanan Veri İhlali Duyuruları
- Akıllı Gözlük Kullanımında Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Rehber
- Üniversitede Parmak İzi ile Devamsızlık Takibinin Ölçülülük İlkesi Bakımından Değerlendirilmesi
- Banka Çalışanlarının Telefon Görüşmesi Kayıtlarına Erişim Hakkına ve Güvenlik Kameraları, Aydınlatma Yükümlülüğü ve Çerez Uygulamalarına İlişkin Kurul Kararları
- Restoran ve Hızlı Servis Zincirindeki Veri İhlali Nedeniyle 1.000.000 TL İdari Para Cezası
- İzinsiz Reklam SMS'leri ve Aramalar Nedeniyle 1.000.000 TL İdari Para Cezası
- İlaç ve Sağlık Ürünleri Şirketi ile Kozmetik ve Kişisel Bakım Şirketinde Meydana Gelen Veri İhlallerine İlişkin Kurul Kararları
- Uçuş Sırasında Sunulan İnternet Hizmetinde Açık Rıza Şartına İlişkin Kurul Kararı
- Plastik Ev Gereçleri ve Temizlik Ürünleri Üreticisine Yönelik Veri İhlali Kararı
- Sadakat Kartları ve Telefon Numaralarının Üçüncü Kişilerce Kullanımına İlişkin Uyum Süresinin 28.02.2027'ye Uzatılması
- Mesai Takibi Amacıyla Biyometrik Veri İşlenmesine İlişkin Kamuoyu Duyurusu
- 2026-2030 Türkiye Yapay Zekâ Eylem Planı
- Rekabet Kurumu Tarafından Yayımlanan İlaç Sektörü İncelemesi Ön Raporu

GLOBAL GELİŞMELER

- ICO'nun Metropolitan Police Service Hakkında Hassas Kişisel Veri İhlallerine İlişkin Yaptırım Kararı
- İspanya Veri Koruma Otoritesi'nin Dijital Fatura ve Ticari İleti Rızasına İlişkin Kararı
- İtalyan Veri Koruma Otoritesi'nin Çalışan E-Postalarının Saklanması ve İncelenmesi Nedeniyle Piaggio'ya 460.000 Euro İdari Para Cezası
- Hollanda Veri Koruma Otoritesi'nin Sürücü Hesaplarının Tamamen Otomatik Kararlarla Devre Dışı Bırakılması Nedeniyle Uber'e Yönelik Kararı
- GDPR Enforcement Tracker Verilerine Göre Avrupa'daki Toplam Yaptırım Tutarının 6,31 Milyar Euro'ya Ulaşması
- Brezilya Veri Koruma Otoritesi'nin TikTok/ByteDance Hakkında Çocuk Verilerine İlişkin Kararı
- CNIL'in Açık Ağırlıklı Yapay Zekâ Modellerine İlişkin İzlenebilirlik Aracı Güncellemesi
- AB Yapay Zekâ Tüzüğü Kapsamında Şeffaflık ve Yapay Zekâ İçeriği Etiketleme Yükümlülükleri

Ege Çakırca Avukatlık Bürosu tarafından Ağustos 2026'da veri koruma hukuku ve yapay zekâ hukuku ile bu alanlarla bağlantılı konularda meydana gelen hukuki ve düzenleyici gelişmelere ilişkin olarak kaleme alınan işbu bülten, yalnızca genel bilgilendirme amacı taşımakta olup, herhangi bir şekilde hukuki görüş, mütalaa veya danışmanlık hizmeti teşkil etmemektedir. Bu içerikler, belirli bir somut olaya uygulanmak üzere hazırlanmadığından, avukat-müvekkil ilişkisinin kurulmasına da yol açmaz.

Metinlerde yer alan bilgi ve değerlendirmelerin güncelliği, doğruluğu, eksiksizliği veya belirli bir amaca uygunluğu konusunda açık ya da zımni herhangi bir taahhüt veya garanti verilmemektedir.

Bu içeriklere dayanılarak tesis edilecek her türlü işlem öncesinde, somut olayın özellikleri çerçevesinde yetkin bir hukuk uzmanından profesyonel destek alınması gerekmektedir. Aksi yönde yapılacak işlemlerden doğabilecek her türlü risk ve sorumluluk münhasıran ilgili kişiye aittir.

İşbu içeriklerin kullanımından, yorumlanmasından veya bunlara dayanılarak alınan kararlardan kaynaklanabilecek doğrudan ya da dolaylı hiçbir zarar ve ziyandan dolayı firmamız, ortakları, çalışanları ve avukatları herhangi bir sorumluluk kabul etmez.

YARGI KARARLARI

1 Agentic AI Kullanımında Yetkisiz Erişime İlişkin Amazon v. Perplexity AI Kararı



KARAR NO: 26-144

YAYIM TARİHİ: 04.08.2026

ABD Dokuzuncu Temyiz Mahkemesi (**"Mahkeme"**), *Amazon.com Services, LLC v. Perplexity AI, Inc.* kararında, Perplexity'nin Comet tarayıcısındaki yapay zekâ ajanının Amazon.com üzerindeki kullanımını engelleyen ihtiyati tedbir kararını kaldırdı.

Uyuşmazlık, kullanıcı talimatları doğrultusunda Amazon'da ürün arama ve alışveriş işlemleri gerçekleştiren "Assistant" adlı yapay zekâ ajanından kaynaklandı.

Mahkeme, federal Computer Fraud and Abuse Act (**"CFAA"**) ile Kaliforniya Comprehensive Computer Data Access and Fraud Act (**"CDAFA"**) kapsamında Amazon'un iddialarında başarı ihtimalinin düşük olduğunu değerlendirdi. Mahkemeye göre Amazon sistemlerine erişen taraf Perplexity değil, Assistant'ı bir araç olarak kullanan kullanıcıydı; Perplexity'nin ekran görüntülerini işlemesi ve ajana talimat göndermesi de tek başına "erişim" teşkil etmedi.

Karar, yapay zekâ ajanlarının eylemlerinin kullanıcıya mı yoksa hizmet sağlayıcıya mı atfedileceği bakımından dikkat çekmekle birlikte, değerlendirme somut olayın teknik yapısı ve CFAA/CDAFA kapsamındaki "erişim" kavramıyla sınırlı kaldı.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

2 Justice et al. v. Suno, Inc. Kararı



KARAR NO: 25-11739-FDS

YAYIM TARİHİ: 20.08.2026

ABD Massachusetts Bölge Mahkemesi (**"Mahkeme"**), bağımsız müzisyenlerin üretken yapay zekâ şirketi Suno, Inc.'e (**"Suno"**) karşı açtığı davada, Suno'nun davanın kısmen reddine yönelik talebini büyük ölçüde reddetti. Davacılar, telif hakkıyla korunan şarkılarının YouTube'dan kopyalanarak model eğitiminde kullanıldığını ve Suno'nun bu eserlerle aynı veya esaslı ölçüde benzer çıktılar üretebildiğini ileri sürdü.

Mahkeme, davacıların kendi eserleriyle esaslı ölçüde benzer belirli çıktıları henüz göstermemiş olmalarına rağmen, modelin mevcut eserleri taklit veya yeniden üretebildiğine ilişkin somut iddiaları türev eser hakkına dayalı talebin bu aşamada devam etmesi için yeterli buldu. YouTube'un teknik erişim önlemlerinin aşıldığı iddiasının da Digital Millennium Copyright Act (**"DMCA"**) kapsamında incelenebileceğine hükmetti. Buna karşılık Tennessee Consumer Protection Act kapsamındaki talep reddedildi.

Karar, üretken yapay zekâ modellerinin eğitiminde telif hakkıyla korunan eserlerin kullanılması ve model çıktılarının bu eserlerle benzerliğine ilişkin iddiaların, yargılamanın erken aşamasında hangi koşullarda ileri sürülebileceğini göstermesi bakımından dikkat çekiyor.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

3 Birleşik Krallık Upper Tribunal'ın TikTok'ta Çocuk Verilerinin İşlenmesine İlişkin Kararı



KARAR TARİHİ: 28.07.2026

YAYIM TARİHİ: 04.08.2026

Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi (**"Upper Tribunal"**), 13 yaşın altındaki çocuklara ait kişisel verilerin işlenmesine ilişkin ihlaller nedeniyle TikTok'a uygulanan 12,7 milyon sterlinlik idari para cezasına yönelik itiraz kapsamında TikTok'un ön itirazını reddetti.

Mahkeme, ceza konusu veri işleme faaliyetlerinin Data Protection Act 2018

kapsamında gazetecilik, akademik, sanatsal veya edebî "özel amaçlar" için gerçekleştirilen veri işleme olarak değerlendirilemeyeceğine hükmetti.

Bu nedenle Information Commissioner'ın para cezası uygulayabilmesi için TikTok'un ileri sürdüğü ek usuli ön koşulların aranmasına gerek olmadığı sonucuna varıldı.

Kararda ayrıca UK GDPR'ın 5(1)(a) ve 8. maddelerine ilişkin ihlallerin yaş sınırının altındaki çocukların verilerinin işlenmesine; 12 ve 13. maddelere ilişkin ihlallerin ise bilgilendirme ve şeffaflık yükümlülüklerine ilişkin olduğu belirtildi.

Dava, henüz karara bağlanmamış diğer hususların incelenmesi için yeniden Birleşik Krallık İlk Derece Mahkemesi'ne (**"First-tier Tribunal"**) gönderildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

4 Danimarka Yüksek Mahkemesi'nin Hukuka Aykırı Veri Aktarılmasına İlişkin Tazminat Kararı

KARAR TARİHİ: 24.08.2026

Danimarka Yüksek Mahkemesi (**"Mahkeme"**), bir belediye tarafından ilgili kişiye ait ruh sağlığı bilgilerinin yanlışlıkla üçüncü kişiye aktarılmasına ilişkin davada, söz konusu aktarımın veri koruma kurallarını ve özel hayata saygı hakkını ihlal ettiğine karar verdi.

Mahkeme; aktarılan bilgilerin son derece hassas nitelikte olmasını, bilgilerin ilgili kişiyle ihtilaflı bir kişiye aktarılmasını ve daha sonra başka bir kuruma iletilmesini dikkate alarak ilgili kişinin manevi zarara uğradığı sonucuna vardı.

Bu kapsamda Yüksek Mahkeme, Doğu Bölge Yüksek Mahkemesince daha önce 2.500 Danimarka kronu olarak belirlenen tazminat miktarını 30.000 Danimarka kronuna yükseltti.

Karar, veri koruma ihlallerinden kaynaklanan manevi zararların tazmini bakımından emsal nitelik taşıyor.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

TÜRKİYEDEKİ GELİŞMELER

1 Hyundai Motor Türkiye Otomotiv A.Ş. Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 05.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Hyundai Motor Türkiye Otomotiv A.Ş.'ye ilişkin veri ihlalini kamuoyuna duyurdu.

İhlalin, şirketin web uygulamasındaki SQL Injection açığının istismar edilmesi sonucunda gerçekleştiği ve çalışanlar ile çalışan adaylarına ait ad-soyad, e-posta, kişilik envanteri sonuçları, kullanıcı adı, şifre ve unvan bilgilerinin etkilendiği bildirildi.

Etkilenen kişi sayısının en fazla 422 olabileceği belirtilmiş; ihlalden etkilenen ilgili kişilerin "info@hyundai.com.tr" ve "dpo@hyundai.com.tr" üzerinden veri sorumlusu ile iletişime geçerek bilgi alabilecekleri bilgilerine yer verilmiştir.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

2 Mega Enerji Güç Sistemleri A.Ş. Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 05.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Mega Enerji Güç Sistemleri Jeneratör Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin 25 Temmuz 2026 tarihinde tespit edildiği; şirketin merkezi bilgi işlem, depolama ve yedekleme sistemlerinin şifrelenerek erişilemez hale geldiği bildirildi.

İhlalden kimlik, iletişim, finans, özlük, işlem güvenliği ve müşteri işlem verileri dahil çeşitli kişisel veri kategorilerinin; çalışanlar, kullanıcılar, öğrenciler, müşteriler ve potansiyel müşterilerin etkilendiği belirtildi. Etkilenen kişi sayısı henüz belirlenemedi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

3 Tamer Tanca Mağazacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 05.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Tamer Tanca Mağazacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin bir siber saldırı sonucu gerçekleştiği, saldırı yönteminin henüz tespit edilemediği; olayın bir müşteriye ait kişisel verilerin dolandırıcılık girişiminde kullanılması üzerine ortaya çıktığı bildirildi.

Sızdırıldığı tahmin edilen verilerin müşteri adı, iletişim bilgileri ve sipariş detaylarını içerdiği; ihlalden müşteriler ve potansiyel müşterilerin etkilendiği belirtildi. Etkilenen kişi sayısının kesin olarak belirlenemediği, bu sayının 50.000'e kadar çıkabileceği ifade edildi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

4 Akıllı Gözlük Kullanımında Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Rehber

YAYIN TARİHİ: 28.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), görüntü, ses, konum, tarih, saat ve kullanım bilgileri gibi çeşitli verileri işleyebilen akıllı gözlüklerin kullanımında kişisel verilerin ve mahremiyetin korunmasına yönelik bir rehber yayımladı.

Kurum, kayıtların kapsam ve süresinin ihtiyaçla sınırlı tutulması, özellikle ses kayıtları bakımından dikkatli olunması ve mahremiyet

beklentisinin yüksek olduğu ortamlarda kayıt özelliklerinin kullanılmaması gerektiğini vurguladı.

Rehberde ayrıca, başka kişilerin yer aldığı görüntülerin paylaşılmasından önce gerekli değerlendirmenin yapılması ve gerektiğinde rıza alınması, ihtiyaç duyulmayan kayıtların silinmesi ve cihazların gizlilik ile güvenlik ayarlarının düzenli olarak gözden geçirilmesi tavsiye edildi.

Kurum, görüntü veya ses kaydı yapılmasının ya da paylaşılmasının somut olayın özelliklerine göre hukuki veya cezai sorumluluk doğurabileceğine de dikkat çekti.

Söz konusu rehbere buradan ulaşabilirsiniz.

5 Üniversitede Parmak İzi ile Devamsızlık Takibi Hakkında Kurul Kararı



KARAR TARİHİ: 08.02.2024
KARAR NO: 2024/197
YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir üniversitede öğrencilerin ders devam takibinin parmak izi verileri kullanılarak yapılmasına ilişkin şikâyet ve resen yürütülen inceleme kapsamında karar verdi.

Kurul, parmak izi verisinin biyometrik ve dolayısıyla özel nitelikli kişisel veri olduğunu; öğrencilerin açık rızası bulunsa dahi ders yoklaması amacıyla bu verilerin işlenmesinin ölçülülük ilkesine aykırı olduğunu değerlendirdi.

Bu kapsamda, biyometrik veri ile yoklama uygulamasının durdurulmasına, mevcut parmak izi verilerinin imha edilmesine ve ders devam takibinin biyometrik veri işlenmesini gerektirmeyen alternatif yöntemlerle yürütülmesine karar verildi. Ayrıca veri sorumlusunun yapılan işlemler hakkında Kurula bilgi vermesi yönünde talimatlandırılmasına hükmedildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

6 Banka Çalışanının Görüşmesi Kayıtlarına Erişim Talebine İlişkin Kurul Kararı



KARAR TARİHİ: 18.04.2024
KARAR NO: 2024/592
YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir banka çalışanının müşteriyle yaptığı telefon görüşmesine ait kayıtlara erişim talebinin banka tarafından reddedilmesine ilişkin başvuruyu değerlendirdi.

Kurul, kişisel verilere erişim hakkının, Kanun'un 11. maddesi kapsamında ilgili kişinin kendi kişisel verilerine ulaşmasını da kapsadığını; müşteriye ait sır niteliğindeki bilgilerin bulunmasının bu hakkı tamamen ortadan kaldırmayacağını belirtti.

Bu kapsamda, banka çalışanının yasal yollara başvurabilmesi için görüşme kayıtlarının, üçüncü kişiye ait müşteri sırrı niteliğindeki bankacılık verileri maskelenerek yazılı döküm veya dijital ortamda kendisine verilmesine karar verildi.

Kurul ayrıca, ilgili kişi başvurularının etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun şekilde değerlendirilmesi gerektiğini hatırlattı.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

7 Güvenlik Kamerası, Aydınlatma ve Çerez Uygulamaları Hakkında Kurul Kararı



KARAR TARİHİ: 08.08.2024

KARAR NO: 2024/1361

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir veri sorumlusunun güvenlik kamerası kullanımı, internet sitesindeki çerez uygulamaları, aydınlatma yükümlülüğü ve reklam/pazarlama amaçlı açık rıza süreçlerini değerlendirdi.

Kurul, güvenlik kameralarıyla yalnızca görüntü kaydı alınmasını hukuka uygun bulurken, açık rıza gerektiren analitik çerezlerin kullanıcı onayı alınmadan çalıştırılmasını ve aydınlatma yükümlülüğünün gereği gibi yerine getirilmemesini hukuka aykırı buldu.

Ayrıca, hizmete ilişkin bilgi talebinin reklam ve pazarlama amaçlı açık rızaya bağlanamayacağını ve farklı amaçlara yönelik açık rızaların ayrıştırılması gerektiğini belirtti.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

8 Restoran ve Hızlı Servis Zincirinde Veri İhlali Hakkında Kurul Kararı

KARAR TARİHİ: 09.01.2025

KARAR NO: 2025/88

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir restoran zinciri ve hızlı servis gıda şirketinde meydana gelen veri ihlalini değerlendirdi.

İhlalin, bir bilgi işlem çalışanının tarayıcısında kayıtlı kullanıcı adı ve şifrelerinin zararlı yazılım yoluyla ele geçirilmesi sonucu gerçekleştiği ve 505.337 müşteriye ait ad-soyadı, cinsiyet, e-posta, telefon ve şehir bilgilerinin etkilendiği tespit edildi.

Kurul; iki faktörlü kimlik doğrulama, izleme ve alarm sistemleri ile çalışan eğitimlerinin ihlal öncesinde yeterli düzeyde bulunmadığını ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (**"Kanun"**) kapsamında gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığını değerlendirdi.

Bu kapsamda veri sorumlusu hakkında 800.000 TL, ilgili kişilere süresinde bildirim yapılmaması nedeniyle ayrıca 200.000 TL olmak üzere toplam 1.000.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

9 Tasarruf Finansman Şirketinin İzinsiz SMS ve Arama Uygulamaları Hakkında Kurul Kararı



KARAR TARİHİ: 10.06.2026

KARAR NO: 2026/1183

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir tasarruf finansman şirketinin "marka elçiliği" programı kapsamında üçüncü kişilerden temin edilen telefon numaralarını reklam ve pazarlama amacıyla kullanmasını değerlendirdi.

Kurul, ilgili kişinin telefon numarasının üçüncü bir kişi tarafından paylaşılmasının ardından yapılan arama ve SMS gönderimlerinde, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (**"Kanun"**) kapsamında geçerli bir açık rıza bulunmadığını; görüşmenin sürdürülmesinin zımni rıza olarak değerlendirilemeyeceğini belirtti.

Ayrıca, "marka elçiliği" programı kapsamında benzer şekilde gerçekleştirilen veri işleme faaliyetlerinin de Kanun'a aykırı olduğu değerlendirildi.Bu kapsamda veri sorumlusu hakkında 1.000.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

10 Rekabet Kurumu'nun İlaç Sektörü İncelemesine İlişkin Ön Raporu

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Rekabet Kurumu (**"Kurum"**), ilaç sektöründeki yapısal rekabet sorunlarının tespiti ve çözüm önerilerinin geliştirilmesi amacıyla yürütülen sektör incelemesi kapsamında İlaç Sektör İncelemesi Ön Raporu'nu **("Ön Rapor")** yayımladı.

Ön Raporda; ilaç sektörünün genel görünümü, son 10 yıldaki Kurum faaliyetleri ile üretim, pazara giriş ve dağıtım aşamalarındaki rekabet koşulları ele alındı. Patent ve fikri mülkiyet hakları, pazara giriş koşulları, münhasırlık uygulamaları, kamuda tedariki ve düzenleyici çerçevenin rekabet üzerindeki etkileri değerlendirildi.

Kurum ayrıca, rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik uygulanabilir politika ve çözüm önerilerine yer verdi. Ön Rapora ilişkin kamuoyu görüşlerinin Kuruma iletilebileceği belirtildi.

Ön Rapor'a buradan ulaşabilirsiniz.

11 Plastik Ev Gereçleri ve Temizlik Ürünleri Üreticisi Hakkında Veri İhlali

KARAR TARİHİ: 26.12.2024

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), plastik ev gereçleri ve temizlik ürünleri üretimi yapan veri sorumlusunun sistemlerine yönelik fidye yazılımı saldırısını inceledi. Saldırı sonucunda şirket verilerinin şifrelendiği ve kişisel verilerin de saldırganlar tarafından elde edilmiş olabileceği değerlendirildi. Kurul ayrıca, veri sorumlusunun ihlalden etkilenen kişiler ve veri kategorileri konusunda çelişkili beyanlarda bulunduğunu tespit etti.

İncelemede; risk analizlerinin yetersiz olduğu, güvenlik testlerinin ihlali önlemede etkisiz kaldığı, iki faktörlü kimlik doğrulamanın ancak ihlal sonrasında devreye alındığı ve ağ segmentasyonunun yeterli olmadığı belirlendi.

Bu kapsamda, gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı gerekçesiyle veri sorumlusuna 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

12 İlaç ve Sağlık Ürünleri Şirketinde Veri İhlaline İlişkin Kurul Kararı

KARAR TARİHİ: 07.11.2024

KARAR NO: 2024/1898

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), ilaç ve sağlık ürünleri alanında faaliyet gösteren bir veri sorumlusunun sistemlerinde meydana gelen fidye yazılımı saldırısını değerlendirdi. İhlalin, sunucunun zararlı yazılım aracılığıyla şifrelenmesi sonucu gerçekleştiği ve saldırganların sistem üzerinde çeşitli yetkisiz işlemler gerçekleştirdiği tespit edildi.

İhlalden **520 kişinin** etkilendiği; bunların 196'sının mevcut çalışan, 303'ünün eski çalışan ve 17'sinin müşteri veya iş ortağı olduğu belirtildi. Etkilenen kişisel veriler arasında kimlik, iletişim, özlük ve müşteri işlem bilgileri yer aldı.

Kurul; ağ ve sunucu güvenliği, loglama, uç nokta güvenliği, yetkilendirme, zafiyet taramaları ve sızma testleri bakımından alınan tedbirlerin yetersiz kaldığını ve veri sorumlusunun kişisel veri güvenliğinin takibinde gerekli dikkat ve özeni göstermediğini değerlendirdi.

Bu kapsamda, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun (**"Kanun"**) 12. maddesi uyarınca gerekli teknik ve idari tedbirleri almayan veri sorumlusu hakkında 350.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

13 Kozmetik ve Kişisel Bakım Şirketinde Veri İhlaline İlişkin Kurul Kararı

KARAR TARİHİ: 09.10.2024

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), bir kozmetik ve kişisel bakım şirketinde meydana gelen veri ihlalini değerlendirdi.

İhlalin, veri sorumlusunun ağ sunucularından birine "trojan" türü zararlı yazılım bulaştırılması sonucu gerçekleştiği; saldırganların bazı kişisel verilere yetkisiz erişim sağladığı ve 45 Bitcoin tutarında fidye talep ettiği tespit edildi.

İhlalden Türkiye'de yaklaşık 432 müşteri ve iş ortağının etkilendiği; 325 kimlik veya ikamet izin belgesi ile 107 marka elçisine ait kimlik ve iletişim bilgilerinin ihlal kapsamında yer aldığı belirtildi.

Kurul, veri sorumlusunun ihlal öncesinde yeterli uç nokta tespit ve müdahale çözümlerini kullanmadığını, risk analizlerinin yetersiz olduğunu ve düzenli zafiyet taraması ile sızma testi gibi güvenlik kontrollerinin etkin şekilde yürütülmediğini değerlendirdi. Bu nedenle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun (**"Kanun"**) 12. maddesi kapsamında gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı sonucuna varıldı.

Bu kapsamda veri sorumlusu hakkında 500.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

14 Çorum Belediye Başkanlığı Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 12.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Çorum Belediye Başkanlığı tarafından yapılan veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin, belediyenin yazılımları üzerinden verilere yetkisiz erişim sağlanması sonucu gerçekleştiği ve 2 Ağustos 2026 tarihinde tespit edildiği bildirildi.

İhlal kapsamında mükelleflere ait T.C. kimlik numarası, ad-soyad, cep telefonu ve adres bilgilerinin üçüncü kişiler tarafından kopyalandığı iddia edildi. İhlalden etkilenen kişi sayısının yaklaşık 200.000 olduğu belirtildi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

15 Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş. Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 12.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş. (**"UEDAŞ"**) tarafından yapılan veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin, Yeni Bağlantı Sistemi (**"YBS"**) üzerinden başvuru yapan bazı üçüncü taraf elektrikçilerin hatalı telefon numarası ve/veya e-posta adresi girmesi sonucu, başvuruya ilişkin bildirimlerin ilgisiz üçüncü kişilere gönderilmesiyle gerçekleştiği belirtildi.

İhlal kapsamında 2.569 kişiye ait kişisel verilerin 581 farklı kişiye gönderildiği ve toplam 3.150 kişinin etkilendiği bildirildi. Etkilenen veriler arasında ad-soyad, adres, başvuru bilgileri, telefon numarası ve e-posta adresi yer aldı.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

16 Sadakat Kartlarına İlişkin İlke Kararı

KARAR TARİHİ: 22.07.2026

KARAR NO: 2026/1491

YAYIM TARİHİ: 13.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), sadakat kartı veya sadakat kart üyeliğine bağlı cep telefonu numarasının üçüncü kişiler tarafından alışveriş sırasında kullanılmasına ilişkin 11.02.2026 tarihli ve 2026/266 sayılı İlke Kararı kapsamında veri sorumluları için öngörülen uyum süresini uzattı.

Söz konusu İlke Kararı ile alışveriş işleminin sadakat kartı sahibinin bilgisi ve rızası dâhilinde gerçekleştirildiğinin doğrulanmasına yönelik mekanizmaların kurulması ve gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınması için veri sorumlularına altı aylık süre tanınmıştı.

Kurul, sektörün taleplerini dikkate alarak 28.08.2026 tarihinde sona erecek uyum süresinin 28.02.2027 tarihine kadar uzatılmasına karar verdi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

17 2026-2030 Türkiye Yapay Zekâ Eylem Planı

YAYIM TARİHİ: 18.08.2026

18 Ağustos 2026 tarihli Resmî Gazete'de Cumhurbaşkanlığının 2026/9 sayılı Genelgesi ile "Türkiye Yapay Zekâ Eylem Planı (2026-2030)" yayımlandı.

Eylem Planı, Türkiye'nin yapay zekâ alanındaki politika ve uygulamalarına ilişkin ulusal çerçeveyi ortaya koyması; özellikle yapay zekâ yönetişimi ve yapay zekâ sistemlerinde kişisel veri işleme faaliyetlerini etkileme potansiyeli taşıması nedeniyle veri koruma hukuku bakımından da önem taşımaktadır.

Genelgenin tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

18 Travelport International Operations Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 26.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), Travelport International Operations Limited tarafından yapılan veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin, ViewTrip uygulamasındaki API yapılandırma hatası nedeniyle rezervasyon kayıtlarının yalnızca rezervasyon referansı kullanılarak görüntülenebilmesinden kaynaklandığı ve yetkisiz bir üçüncü kişinin sınırlı kapsamda verilere eriştiği bildirildi.

İhlalden 73.958 kişinin etkilendiği; yolcu adı, PNR ve rezervasyon bilgileri, uçuş, otel, araç ve demiryolu güzergâh bilgileri ile bazı durumlarda iletişim bilgilerinin etkilendiği belirtildi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

19 WestJet, an Alberta Partnership Veri İhlali Bildirimine İlişkin Kamuoyu Duyurusu

YAYIN TARİHİ: 26.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), WestJet, an Alberta Partnership (**"WestJet"**) tarafından yapılan veri ihlali bildirimini yayımladı.

İhlalin, saldırganların çalışanlara ait geçerli kimlik doğrulama bilgilerini kullanarak şirket ağına erişmesi, kişisel verileri dışarı aktarması ve bazı sistemlere fidye yazılımı yüklemesi sonucu gerçekleştiği bildirildi.

İhlalden 2.774 kişinin etkilendiği; ad-soyad, iletişim ve kimlik bilgileri, pasaport verileri, rezervasyon ve PNR bilgileri, sadakat

programı bilgileri ile seyahat ihtiyaçlarına ilişkin çeşitli verilerin etkilendiği belirtildi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

20 Mesai Takibi Amacıyla Biyometrik Veri İşlenmesine İlişkin Kamuoyu Duyurusu



KARAR TARİHİ: 29.04.2026

YAYIN TARİHİ: 27.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurumu (**"Kurum"**), 29.04.2026 tarihli ve 2026/921 sayılı "Mesai Takibi Amacıyla Biyometrik Veri İşlenmesi Hakkında İlke Kararı" sonrasında iletilen görüş talepleri üzerine biyometrik veri kullanımına ilişkin ek açıklamalarda bulundu.

Kurum, parmak izi ve avuç içi taraması gibi yöntemlerle elde edilen ve kişiyi benzersiz şekilde tanımlamaya veya doğrulamaya elverişli verilerin, matematiksel koda dönüştürülerek saklanmaları hâlinde dahi biyometrik veri niteliğini koruduğunu vurguladı. Yalnızca çalışanların mesai takibi amacıyla biyometrik veri işlenmesinin, geçerli açık rıza bulunsa dahi ölçülülük ilkesini karşılamayabileceği ve 2026/921 sayılı İlke Kararı doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiği belirtildi.

Bununla birlikte, kritik tesisler ve yüksek güvenlik gerektiren alanlarda kimlik doğrulama, yetkilendirme ve erişim kontrolü amacıyla gerçekleştirilen biyometrik veri işleme faaliyetlerinin İlke Kararı kapsamındaki mesai takibinden farklı değerlendirilebileceği; ancak bu işlemenin gerekli alan ve kişilerle sınırlı, alternatif yöntemlerin yetersiz olduğu ve somut güvenlik ihtiyacıyla ölçülü hâllerde uygulanması gerektiği ifade edildi.

Kurum ayrıca, mesai takibi dışında gerçekleştirilen biyometrik veri işleme faaliyetlerinin hukuka uygunluğunun işleme amacı, işin niteliği ve somut olayın özellikleri dikkate alınarak ayrıca değerlendirilmesi gerektiğini açıkladı.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

21 Uçuş Sırasında Sunulan İnternet Hizmetinde Açık Rıza Şartına İlişkin Kurul Kararı



KARAR TARİHİ: 15.08.2024

YAYIN TARİHİ: 10.08.2026

Kişisel Verileri Koruma Kurulu (**"Kurul"**), uçuş sırasında sunulan internet hizmetinden yararlanabilmek için yolcudan açık rıza talep edilmesine ilişkin şikâyeti değerlendirdi. Kurul, internet hizmeti kapsamında yolcunun soyadı ile koltuk veya bilet numarasının havayolu şirketi sistemleri üzerinden doğrulanmasının hizmetin ifası için gerekli olduğunu ve bu işlemenin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun (**"Kanun"**) 5/2 maddesinde yer alan açık rıza dışındaki veri işleme şartlarına dayanabileceğini belirledi.

Ayrıca havayolu şirketi ile internet servis sağlayıcının bu süreç bakımından ayrı ayrı veri sorumlusu olduğu sonucuna ulaştı.

Kurul, açık rıza gerekmeyen bir veri işleme faaliyeti için yolcudan ayrıca açık rıza talep edilmesinin ilgili kişiyi yanıltıcı nitelikte olduğunu ve hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma ilkesine aykırılık teşkil ettiğini değerlendirdi. Bu nedenle veri sorumlusu internet servis sağlayıcı hakkında 90.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Duyurunun tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

GLOBAL GELİŞMELER

1 ICO'dan MPS'e Hassas Kişisel Veri İhlalleri Nedeniyle Yaptırım Kararı

KARAR TARİHİ: 28.07.2026

YAYIM TARİHİ: 04.08.2026

Birleşik Krallık Bilgi Komiserliği Ofisi (**"ICO"**), Metropolitan Police Service (**"MPS"**) bünyesinde gerçekleşen iki ciddi kişisel veri ihlali nedeniyle MPS'ye kınama ve yaptırım bildirimi verdi.

İlk olayda, takip mağduru bir kişinin güvenlik amacıyla değiştirdiği adres ve telefon numarası ile üç tanığın iletişim bilgileri gerekli karartmalar yapılmadan hakkında koruma tedbiri uygulanan kişiye iletildi. İkinci olayda ise "Honeytrap" soruşturması kapsamında 18 kişiye gönderilen toplu e-postada alıcıların "BCC" yerine "To" alanına eklenmesi, isim ve e-posta adreslerinin diğer alıcılar tarafından görülmesine ve kişilerin hassas bir ceza soruşturmasıyla bağlantılarının çıkarım yoluyla anlaşılabilmesine yol açtı.

ICO, ihlallerin münferit personel hatalarının ötesinde, MPS'nin veri koruma eğitimi, iç kontrol, izleme ve yönetişim süreçlerindeki sistematik eksikliklere işaret ettiğini değerlendirdi. Bu kapsamda MPS'den zorunlu eğitimlerin tamamlanma oranlarını artırması, uyum süreçlerinin takibini güçlendirmesi ve kurumsal yönetişim mekanizmalarını geliştirmesi istendi.

ICO'nun yaklaşımı, kişisel veri ihlallerinin yalnızca bireysel hatalar üzerinden değil, kurumun yeterli eğitim, gözetim ve kontrol mekanizmalarına sahip olup olmadığı bakımından da değerlendirilmesi gerektiğini ortaya koyuyor.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

2 İspanya Veri Koruma Otoritesi'nin Dijital Fatura ve Ticari İleti Rızasına İlişkin Kararı

KARAR TARİHİ: 09.09.2024

İspanya Veri Koruma Otoritesi (**"AEPD"**), dijital fatura gönderimi amacıyla e-posta adresi alınan bir müşteriye ticari reklam iletilmesi ve bu işleme faaliyetine ilişkin geçerli açık rızanın ispat edilememesi nedeniyle bir giyim perakendecisine 20.000 Euro idari para cezası verdi.

AEPD, veri sorumlusunun ticari iletiler için ilgili kişinin rıza gösterdiğini ortaya koyan yeterli log kaydı veya benzeri somut bir kanıt sunamadığını belirterek, Genel Veri Koruma Tüzüğü (**"GDPR"**) m. 7 kapsamında rızanın ispatlanması yükümlülüğünün yerine getirilmediğine karar verdi.

Ayrıca müşteriye fatura sunulmasının reklam iletilerini kabul etme şartına bağlanmasını ağırlaştırıcı unsur olarak değerlendirdi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

3 İtalyan Veri Koruma Otoritesi'nin Piaggio Hakkındaki Kararı

KARAR TARİHİ: 18.06.2026

İtalyan Veri Koruma Otoritesi **("Garante")**, çalışanların kurumsal e-posta hesaplarına ilişkin uygulamaları nedeniyle Piaggio'ya 460.000 Euro idari para cezası verdi.

Garante; eski çalışanların e-posta hesaplarına ilişkin taleplerin süresinde karşılanmamasını, geçmiş yazışmalara geriye dönük ve orantısız şekilde erişilmesini ve çalışan e-postalarının iş ilişkisi sona erdikten sonra beş yıl süreyle saklanmasını amaç sınırlaması, veri minimizasyonu ve saklama sınırlaması ilkelerine aykırı buldu.

Ayrıca hukuka aykırı toplanan e-posta verilerine erişimin durdurulmasına karar verildi.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

4 Hollanda Veri Koruma Otoritesi'nin Uber Hakkındaki Kararı

YAYIM TARİHİ: 21.08.2026

Hollanda Veri Koruma Otoritesi (***Autoriteit Persoonsgegevens*** **– "AP"**), Uber'e sürücüler hakkında tamamen otomatik kararlar alması ve bu süreçler hakkında yeterli bilgilendirme yapmaması nedeniyle 824,99 milyon Euro idari para cezası verdi. Bu tutar, bugüne kadar verilen en yüksek ikinci Genel Veri Koruma Tüzüğü (**"GDPR"**) cezası oldu.

AP, Uber'in 2018-2022 yılları arasında sürücü davranışları ve müşteri değerlendirmelerini yazılım aracılığıyla izlediğini; dolandırıcılık şüphesi veya düşük puanlar nedeniyle bazı sürücü hesaplarının insan müdahalesi olmaksızın geçici veya kalıcı olarak devre dışı bırakıldığını tespit etti.

AP, gelir kaybına yol açabilen bu işlemlerin GDPR kapsamında kişileri önemli ölçüde etkileyen tamamen otomatik karar alma yasağını ihlal ettiğini ve sürücülerin söz konusu süreçler hakkında yeterince bilgilendirilmediğini değerlendirdi.

Soruşturma, 171 Fransız sürücünün şikâyeti üzerine başlatıldı ve Uber'in Avrupa merkezinin Hollanda'da bulunması nedeniyle GDPR'ın tek durak mekanizması kapsamında AP tarafından, Fransız Veri Koruma Otoritesi (**"CNIL"**) ile iş birliği içinde yürütüldü. Uber karara itiraz edeceğini açıkladı.

Karara ilişkin duyuruya buradan ulaşabilirsiniz.

5 GDPR Enforcement Tracker Güncel İstatistikleri

YAYIM TARİHİ: 21.08.2026

GDPR Enforcement Tracker verilerine göre Avrupa Birliği ve Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki veri koruma otoriteleri tarafından verilen toplam 3.206 yaptırım kararı takip edilmekte olup, toplam ceza tutarı 6,31 milyar Euro seviyesine ulaşmıştır.

2026 yılı içerisinde 160, son altı aylık dönemde ise 82 yaptırım aksiyonu kaydedilmiştir.

Güncel verilere buradan ulaşabilirsiniz.

6 Brezilya Veri Koruma Otoritesinin TikTok/ByteDance Hakkındaki Çocuk Verilerine İlişkin Kararı

YAYIM TARİHİ: 24.08.2026

Brezilya Ulusal Veri Koruma Otoritesi **("ANPD")**, TikTok'un çatı şirketi ByteDance'e çocuk ve ergenlere ait kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesi nedeniyle 153,7 milyon Brezilya reali idari para cezası uyguladı. Kararla birlikte hukuka aykırı şekilde toplanan verilerin silinmesine ve şirketin çocuk ve ergenlerin verilerinin korunmasına yönelik bir uyum planı uygulamasına da karar verildi.

ANPD, TikTok'un hem kaydolmadan kullanılan akışta hem de kayıtlı kullanıcı deneyiminde çocuk ve ergenlerin kişisel verilerini geçerli bir hukuki sebebe dayanmaksızın işlediğini; bu kişilerin platforma erişimini ve kaydolmasını önlemeye yönelik etkili tedbirler ile veri koruma yükümlülüklerine uyumu gösterecek yeterli teknik ve organizasyonel önlemleri ortaya koyamadığını tespit etti.

Uyum planı kapsamında 16 yaş altındaki hesaplarda daha sıkı gizlilik ayarlarının varsayılan olarak uygulanması, ebeveyn denetimlerinin güçlendirilmesi, kaydolmadan kullanımda reklamların durdurulması ve veri işleme faaliyetlerinin sınırlandırılması öngörüldü.

Kararın tam metnine buradan ulaşabilirsiniz.

7 CNIL'in Açık Ağırlıklı Yapay Zekâ Modellerine İlişkin İzlenebilirlik Aracı Güncellemesi

YAYIN TARİHİ: 26.08.2026

Fransız Veri Koruma Otoritesi **("CNIL")**, açık ağırlıklı yapay zekâ modellerinin köken ve türev ilişkilerinin izlenmesine yönelik Genmod aracının güncellenmiş sürümünü yayınladı.

Araç, bir yapay zekâ modelinin hangi modellerden türediğini ve hangi modellerin geliştirilmesine katkı sağladığını göstermeyi amaçlıyor.

Bu izlenebilirlik, özellikle kişisel verilerin bir model tarafından öğrenilmiş veya korunmuş olması hâlinde, aynı verilerin türetilmiş diğer modellere de aktarılmış olabileceğinin değerlendirilmesi bakımından önem taşıyor.

CNIL, bu yaklaşımın Genel Veri Koruma Tüzüğü **("GDPR")** kapsamındaki ilgili kişi haklarının kullanım koşullarının incelenmesine katkı sağlayabileceğini belirtti.

Güncellenen sürümle birlikte arama performansı ve kullanıcı arayüzü iyileştirilirken, model verilerinin "Hugging Face" üzerindeki kamuya açık bilgiler kullanılarak haftalık ve otomatik şekilde güncellenmesi sağlandı. Böylece açık ağırlıklı yapay zekâ ekosistemindeki model ilişkilerinin daha güncel ve izlenebilir şekilde takip edilmesi amaçlandı.

Söz konusu güncellemeye buradan ulaşabilirsiniz.

8 AB Yapay Zekâ Tüzüğü Kapsamında Şeffaflık ve Yapay Zekâ İçeriği Etiketleme Yükümlülükleri

UYGULAMA TARİHİ: 02.08.2026

Avrupa Birliği Yapay Zekâ Tüzüğü'nün ("**AI Act**") 50. maddesinde düzenlenen şeffaflık yükümlülükleri 2 Ağustos 2026 itibarıyla uygulanmaya başladı. Düzenleme; kullanıcıların yapay zekâ sistemleriyle etkileşimde bulunduklarını ve belirli içeriklerin yapay zekâ tarafından üretildiğini veya manipüle edildiğini açıkça anlayabilmelerini amaçlıyor.

Bu kapsamda özellikle deepfake içerikler, sohbet robotları ve yapay zekâ ajanları, belirli yapay zekâ üretimi metinler ile duygu tanıma ve biyometrik sınıflandırma sistemleri bakımından şeffaflık yükümlülükleri öne çıkıyor.

Avrupa Komisyonu ayrıca yapay zekâ içeriklerinin işaretlenmesine yönelik simge seti ve uygulama araçları yayımladı; açıklamaların açık, görünür ve erişilebilir olması gerektiğini vurguladı.

Konuyla ilgili detaylı bilgiye buradan ulaşabilirsiniz.

İLETİŞİM

EGE ÇAKIRCA AVUKATLIK BÜROSU

Esentepe Mahallesi Harman 1 Sokak Harmancı Giz Plaza No: 5 Kat: 5 – İstanbul 34394

info@eclawtr.com

+90 212 352 3318

eclawtr.com

EGE • ÇAKIRCA









Kurucu Ortak

Özlem EGE POLAT

Danışman

(Teknoloji ve Dijital Hukuk)

Hande AKSU

Avukat

Ceren AYDEMİR

Yasal Stajyer

Ezgi OPRUKÇU