EGE
ÇAKIRCA
Attorneys at Law

12. YARGI PAKETİNİN UYGULAMAYA ETKİLERİ

31 Temmuz 2026 tarihli ve 33326 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ve kamuoyunda 12. Yargı Paketi olarak bilinen 7589 sayılı Yargının Etkin ve Verimli İşlemesine Yönelik Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ("**Kanun**") ile adli ve idari yargılama usulü, kanuni faiz, icra yoluyla satış, ortaklığın giderilmesi, tazminat hukuku ve ceza yargılaması alanlarında önemli değişiklikler yapılmıştır.

Düzenlemelerin özellikle yargılama sürelerinin kısaltılması, mahkemelerin iş yükünün azaltılması, makul sürede yargılanma hakkının güçlendirilmesi, uygulamada yaşanan bazı usul sorunlarının giderilmesi, alacakların mevcut ekonomik koşullar karşısında değer kaybetmesinin önlenmesi ve elektronik satış mekanizmalarının geliştirilmesi amaçlarına yönelik olduğu değerlendirilmektedir.

1. Adli Yargıda Usul Kurallarına İlişkin Değişiklikler

1.1. Belirsiz Alacak Davasının Kaldırılması ve Kısmi Davanın Yeniden Düzenlenmesi

Kanun ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun ("**HMK**") belirsiz alacak davasını düzenleyen maddesi yürürlükten kaldırılmıştır. Buna karşılık, kısmi davayı düzenleyen maddeye eklenen hükümle, alacağın yalnızca bir kısmının dava edildiği hâllerde talep sonucunun aynı dava içerisinde bir defaya mahsus olmak üzere tahkikatın sona ermesine kadar artırılabilmesi mümkün hâle getirilmiştir.

Değişiklik öncesinde davanın açıldığı tarihte alacağın miktarının tam ve kesin olarak belirlenemediği durumlarda belirsiz alacak davası açılabilmekte ve alacak miktarı yargılama sırasında kesinleştiğinde talep artırılabilmekteydi. Yeni düzenleme ile belirsiz alacak davası kaldırılmış; belirsiz alacak davasının gördüğü işlevin, bir defaya mahsus talep artırımı yapılabilen kısmi dava sistemiyle karşılanması amaçlanmıştır.

Değişiklik öncesinde belirsiz alacak davası ile kısmi dava arasındaki en önemli fark, zamanaşımının kesilmesi bakımından ortaya çıkmaktaydı. Belirsiz alacak davasında sonradan artırılan miktar bakımından da zamanaşımı dava tarihinde kesilirken, kısmi davalarda yalnızca talep edilen kısım için kesilmekteydi. Kanun ile kısmi davaya ilişkin maddeye eklenen hükümle, artırılan kısım yönünden de zamanaşımının davanın ilk açıldığı tarihte kesilmiş sayılacağı düzenlenmektedir.

Uygulamada, alacak miktarının başlangıçta tam olarak tespit edilemediği işçilik alacakları, ticari hesap uyuşmazlıkları ve tazminat talepleri de artık kısmi dava olarak açılacaktır. Talep artırımı yalnızca bir kez yapılabileceğinden, bilirkişi raporlarının ve hesaplamaların dikkatle değerlendirilmesi önem kazanacaktır. Yanlış veya erken yapılan talep artırımı, daha sonra aynı dava içerisinde ek artırım yapılamaması nedeniyle hak kaybı riski doğurabilecektir.

Kanun'un yürürlük tarihinden önce açılmış belirsiz alacak davaları bakımından ise önceki düzenlemenin uygulanmasına devam edilecektir.

1.2. Duruşmalar Arasındaki Sürenin Sınırlandırılması

Kanun ile HMK'nın ön inceleme sonrasındaki yargılama sürecini düzenleyen maddeye eklenen hükümle, duruşmalar arasındaki sürenin kural olarak 3 (üç) aydan uzun olamayacağı kuralı getirilmiştir.

Bununla birlikte, bilirkişi incelemesinin uzaması, istinabe işlemlerinin yürütülmesi veya işin niteliğinden kaynaklanan başka zorunlu hâllerin bulunması durumunda hâkim, gerekçesini açıkça göstermek şartıyla daha uzun bir süre belirleyebilecektir.

Getirilen düzenlemeyle, duruşmaların uzun aralıklarla ertelenmesinin ve dosyaların işlem görmeden beklemesinin azaltılması amaçlanmaktadır. Ancak bilirkişi raporlarının süresinde sunulmaması, mahkemelerin iş yoğunluğu ve istinabe işlemleri gibi yapısal sorunlar devam ettiği sürece 3 (üç) aylık sürenin uygulamada ne ölçüde etkili olacağı takip edilmelidir.

1.3. Uzaktan Duruşmalarda İmza Şartı

Kanun ile yine HMK'nın ses ve görüntü nakli yoluyla duruşmaya katılımı düzenleyen maddesi, uzaktan duruşmaya katılan kişiler hakkında kural olarak elle atılan imzaya ilişkin hükümlerin uygulanmamasını sağlayacak şekilde değiştirilmiştir.

Bununla birlikte ikrar, yemin, davanın geri alınmasına muvafakat, davadan feragat, davayı kabul ve sulh gibi tarafın maddi haklarını doğrudan etkileyen işlemler bakımından imzaya ilişkin güvenceler korunmuştur.

Uygulamada, elektronik duruşma sırasında gerçekleştirilen olağan usul işlemlerinde sonradan ıslak imzalı tutanak veya belge temin edilmesi ihtiyacı azalacaktır. Buna karşılık, davayı sona erdiren veya tarafların haklarından vazgeçmesi sonucunu doğuran işlemlerde kimlik ve irade tespitinin nasıl sağlanacağı uygulamada önemini koruyacaktır.

Bu değişiklik, Kanun'un yayımından 3 (üç) ay sonra, 31.10.2026 tarihinde yürürlüğe girecektir.

1.4. Davaların Birleştirilmesi ve Ayrılmasına İlişkin Kararlar

Kanun ile HMK'nın davaların birleştirilmesine ilişkin maddesi de ilk davanın açıldığı mahkemenin birleştirme kararıyla, kararın kesinleşmesinden itibaren bağlı olmasını sağlayacak şekilde değiştirilmiştir.

Ayrıca HMK'nın birleştirme ve ayırma kararlarına karşı başvurulabilecek kanun yollarını düzenleyen maddesi yeniden düzenlenerek, aynı yargı çevresindeki aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinin birleştirme kararlarına karşı yalnızca istinaf yoluna başvurulabileceği kabul edilmiştir. İlk derece mahkemelerinin ayırma kararlarına karşı istinaf, bölge adliye mahkemelerinin birleştirme ve ayırma kararlarına karşı ise temyiz yoluna ancak esas hükümle birlikte başvurulabilecektir.

Getirilen düzenlenmelerle birleştirme ve ayırma kararlarının, yargılamayı uzun süre durduran bağımsız kanun yolu uyuşmazlıklarına dönüşmesinin önlenmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte, bağlantılı dosyaların yanlış şekilde birleştirilmesi veya ayrılması durumunda bu yanlışlığın esas hükme kadar devam etmesi, yargılama süresi ve usul ekonomisi bakımından sorun doğurabilecek ve uygulamada özellikle takip edilmesi gerekecektir.

1.5. Bölge Adliye Mahkemesi Kararlarının Temyizi

Yine HMK'nın temyiz edilemeyen kararlarını düzenleyen maddesine eklenen hükümle, bölge adliye mahkemesinin istinaf başvurusunu kabul ederek yeniden esas hakkında karar verdiği dosyalarda temyiz sınırının nasıl belirleneceği açıklığa kavuşturulmuştur.

Buna göre bölge adliye mahkemesi tarafından kabul veya reddedilen kısmın değeri istinaf parasal sınırının üzerindeyse karar, kural olarak temyiz edilebilecektir. Ancak bölge adliye mahkemesinin yeniden esas hakkında verdiği kararın miktar veya değer itibarıyla temyiz sınırının altında kalması ve bölge adliye mahkemesi kararı ile ilk derece mahkemesi kararı arasındaki farkın istinaf sınırını aşmaması hâlinde temyiz yoluna başvurulamayacaktır. Benzer şekilde, temyiz sınırının altında kalan kararın yalnızca yargılama gideri ya da vekâlet ücretine ilişkin olması hâlinde de karar temyiz edilemeyecektir.

Özellikle ticari ve parasal uyuşmazlıklarda temyiz yolunun açık olup olmadığı yalnızca dava değerine göre değil, ilk derece kararı ile istinaf kararı arasındaki fark dikkate alınarak da belirlenebilmektedir. Bu nedenle kanun yolu süresi içinde, hükmün hangi kısmının değiştirildiği ve bu değişikliğin parasal değerinin ayrıca hesaplanması gerekecektir.

2. İdari Yargıda Usul Kurallarına İlişkin Değişiklikler

Kanun'da idari davaların genel dava açma sürelerini değiştiren bir düzenleme yapılmamıştır. Değişiklikler, tek hâkimle görülecek davaların kapsamı ile istinaf ve temyiz incelemelerinin yöntemi üzerinde yoğunlaşmaktadır.

2.1. Tek Hâkimle Görülecek Davaların Kapsamı

Kanun ile 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri Kanunu'nun tek hâkimle çözümlenecek uyuşmazlıkları düzenleyen maddesinde değişiklik gerçekleştirilerek, düzenleyici işlemlere karşı açılan davalar hariç olmak üzere, konusu Kanun'un yürürlük tarihi itibarıyla 486.000 Türk lirasını aşmayan iptal ve tam yargı davalarının tek hâkim tarafından karara bağlanması öngörülmüştür.

Ayrıca belirli öğrenci işlemleri, kamu görevlilerinin geçici görevlendirme, yolluk, lojman ve izin işlemleri, kamu görevlilerine verilen uyarma cezaları ve meslek kuruluşlarının bazı disiplin cezaları da parasal değerinden bağımsız olarak tek hâkim tarafından çözümlenecektir.

Getirilen değişikliklerle, ticari işletmelerin taraf olduğu düşük ve orta tutarlı idari para cezaları ve diğer mali yükümlülüklerden kaynaklanan davaların daha geniş ölçüde tek hâkim tarafından karara bağlanacağı söylenebilecektir. Bu durum yargılamayı hızlandırabilecek olmakla birlikte, karmaşık mali ve teknik uyuşmazlıkların heyet yerine tek hâkim tarafından değerlendirilmesi kararların niteliği bakımından tartışmalara yol açabilecektir.

Bu düzenleme, Kanun'un yürürlük tarihinden sonra açılan davalar bakımından uygulanacaktır.

2.2. İstinaf İncelemesinin Kapsamı

Kanun ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun ("**İYUK**") istinaf kanun yoluna ilişkin maddesi değiştirilerek bölge idare mahkemesinin istinaf incelemesi sırasında verebileceği kararlar daha açık ve sistematik biçimde yeniden düzenlenmiştir.

Değişiklik uyarınca, bölge idare mahkemeleri, ilk derece mahkemesi kararının sonucunu hukuka uygun bulmakla birlikte gerekçesini yanlış veya eksik görürse gerekçeyi değiştirerek; kararda düzeltilebilir maddi hata bulunması hâlinde ise gerekli düzeltmeyi yaparak istinaf başvurusunu reddedebilecektir.

Bu kapsamda dosyanın ilk derece mahkemesine geri gönderilebileceği hâller ise İYUK'un değiştirilen maddesinde sınırlı olarak sayılmıştır. Keşif veya bilirkişi incelemesi yapılmaması ya da zorunlu duruşmanın gerçekleştirilmemesi durumunda bölge idare mahkemesi, dosyayı geri göndermek yerine bu eksiklikleri kendisi de giderebilecektir.

Değişikliklerle, idari yargıda dava dosyalarının yalnızca gerekçe eksikliği veya giderilebilir usuli hatalar nedeniyle ilk derece mahkemesine geri gönderilmesinin azaltılması ve idari uyuşmazlıkların daha kısa sürede kesinleşmesi amaçlanmaktadır. Bununla birlikte, bölge idare mahkemelerinin yeni düzenlemeler ışığında daha fazla delil toplaması ve inceleme yapması gerekebileceğinden, iş yükünün ilk derece mahkemelerinden istinaf mercilerine kayması söz konusu olabilecektir.

2.3. Bölge İdare Mahkemesi Kararlarının Temyizi

İYUK'un idari yargıda temyize ilişkin maddesinde yapılan değişiklikle, maddede sayılan temyiz edilebilir kararlara ek olarak bölge idare mahkemesinin ilk derece mahkemesi kararını kaldırarak yeniden verdiği kararların da 30 (otuz) gün içinde Danıştay'da temyiz edilebilmesi kabul edilmiştir.

Ancak Kanun'la getirilen yeni düzenlemeyle, tek hâkimle görülen davalar, bazı özel kanunlardan kaynaklanan uyuşmazlıklar, belirli parasal sınırların altında kalan kararlar ve yalnızca vekâlet ücreti veya yargılama giderine ilişkin kararlar bakımından temyiz yolu kapalı tutulmuştur.

İdari yargıda temyize ilişkin değişiklikler, Kanun'un yürürlük tarihinden sonra bölge idare mahkemelerince verilen kararlar bakımından uygulanacaktır.

3. Kanuni Faiz Rejimine İlişkin Değişiklikler

Kanun ile 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun'un sözleşmeyle belirlenmeyen kanuni faiz oranını düzenleyen maddesi değiştirilerek 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ("**TBK**") veya Türk Ticaret Kanunu uyarınca faiz ödenmesi gereken ancak faiz oranının sözleşmede kararlaştırılmadığı hâllerde yıllık faiz oranının, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının önceki yılın 31 Aralık tarihinde kısa vadeli kredi işlemlerine uyguladığı reeskont oranının %80'i (yüzde seksen) üzerinden belirleneceği düzenlenmiştir.

Yeni düzenlemeye göre 30 Haziran tarihindeki reeskont oranının, önceki yılın 31 Aralık tarihindeki orandan 5 (beş) puan veya daha fazla farklı olması hâlinde yılın ikinci yarısında, 30 Haziran tarihindeki reeskont oranının %80'i (yüzde seksen) uygulanacaktır.

Uygulamada, kanuni faiz oranı artık sabit bir orandan ziyade ekonomik koşullara göre değişen reeskont oranına bağlı olacaktır. Böylece özellikle uzun süren ticari alacak, tazminat ve sözleşme uyuşmazlıklarında alacağın enflasyon gibi makroekonomik gelişmeler karşısında aşırı ölçüde değer kaybetmesinin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Yeni düzenleme uyarınca, faizin serbestçe belirlenebildiği tacirler arası ticari sözleşmeler saklı kalmak kaydıyla, TBK kapsamında sözleşme taraflarının belirleyebilecekleri faiz oranının üst sınırı da bu yeni düzenlemeye bağlanmıştır. Buna göre taraflar, ilgili dönemde uygulanacak reeskont oranının %80'i (yüzde seksen) oranındaki kanuni faizin en fazla %50 (yüzde elli) fazlasını sözleşme kapsamında uygulanacak faiz olarak kararlaştırabilecektir.

4. İhale ve Ortaklığın Giderilmesine İlişkin Değişiklikler

4.1. Mirasçılar Arasında Yapılacak Birinci Artırma

2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu'nun ("**İİK**") elektronik açık artırmayı düzenleyen maddesinde Kanun ile değişiklik gerçekleştirilerek, tüm maliklerin taşınmazı miras yoluyla edindiği ve mirasçılar dışında üçüncü kişilerin mülkiyet hakkının bulunmadığı taşınmazlarda ortaklığın satış yoluyla giderilmesine karar verilmesi hâlinde, birinci artırmanın yalnızca malik mirasçılar arasında yapılması öngörülmüştür. Değişiklik öncesinde ortaklığın giderilmesi satışlarında ilk artırmaya üçüncü kişiler de katılabilmekteydi.

Kanun ile İİK'ya eklenen bu özel artırma usulü yalnızca bir defa uygulanacak ve birinci artırmada teklifin, muhammen kıymetin %100'ü (yüzde yüz) ile taşınmazla güvence altına alınan ve satış isteyenin alacağına rüçhanı bulunan alacakların toplamından hangisi fazlaysa bu miktarı ve ayrıca paraya çevirme ve paylaştırma masraflarını geçmesi gerekecektir. Taşınmazın satılamaması hâlinde gerçekleştirilecek ikinci artırmaya üçüncü kişiler de katılabilecektir.

Getirilen düzenlemeyle mirasçılara taşınmazın aile dışına çıkmasından önce öncelikli satın alma imkânı tanınmaktadır. Muhammen kıymetin tamamının aşılması şartıyla da taşınmazın gerçek değerinin altında bir bedelle belirli bir mirasçıya geçmesinin engellenmesi ve diğer paydaşların mülkiyet hakkının korunması amaçlanmaktadır.

4.2. İhaleye Katılım ve İhale Bedelinin Ödenmemesi

Yine İİK'nın anılan maddesinde, satış isteyen ve artırmaya katılmak isteyen alacaklının süresinde icra dairesine başvurması hâlinde, alacağının teminatı karşıladığı ölçüde ayrıca teminat göstermesine gerek olmayacağı düzenlenmiştir. Hazine de açık artırmalarda teminat göstermekten muaf tutulmuştur. Muafiyet yalnızca alacağın teminatı karşıladığı miktarla sınırlı olduğundan, teklifin bu miktarı aşan kısmı bakımından teminat yükümlülüğünün devam edebileceği söylenebilecektir.

Aynı maddede yapılan bir diğer değişiklikle, ihale bedelini süresi içinde yatırmayan alıcının teminatının iade edilmemesi, satış masraflarının bu teminattan karşılanması ve ayrıca teklif bedelinin %5'i (yüzde beş) oranında idari para cezası uygulanması öngörülmüştür. Alıcının satış isteyen alacaklı olması hâlinde, muhammen bedelin %10'u (yüzde on) kendi alacağından mahsup edilecek; ortaklığın giderilmesi satışında ise bedeli yatırmayan paydaşın teminatı diğer paydaşlara payları oranında ödenecektir.

Getirilen düzenlemelerle, gerçek satın alma iradesi olmaksızın yüksek teklif verilmesinin önüne geçilmesinin amaçlandığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle ihalelere katılacak kişilerin teklif vermeden önce finansman ve ödeme imkânlarını kesinleştirmesi gerekecektir. İİK'da yapılan bu değişiklikler, Kanun'un yürürlük tarihinden önce ilan edilmiş açık artırmalara uygulanmayacaktır.

4.3. Vesayet Altındaki Kişilerin Mallarının Satışı

Kanun ile 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu'nun vesayet altındaki kişilere ait malların satışını düzenleyen maddelerinde de değişiklik gerçekleştirilerek, satışların UYAP'a entegre elektronik satış portalında açık artırma yoluyla yapılması ve ihalenin vesayet makamının ihale tarihinden itibaren 10 (on) gün içinde vereceği onama kararıyla tamamlanması öngörülmüştür.

Değişiklikle, satışların daha geniş katılımla ve denetlenebilir biçimde gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir. Bu hükümler Kanun'un yayımından 3 (üç) ay sonra yürürlüğe girecek ve yürürlük tarihinden önce ilan edilmiş artırmalara uygulanmayacaktır.

5. Diğer Değişiklikler

5.1. Bedensel Zarar ve Destekten Yoksun Kalma Tazminatları

Kanun ile TBK'nın bedensel zarar ve destekten yoksun kalma tazminatlarını düzenleyen maddesine eklenen hükümlerle, zarar görenin veya ölen desteğin kazancının bilindiği döneme ilişkin tazminat kısmına zarar doğuran olay tarihinden; kazancın bilinemediği gelecek döneme ilişkin tazminat kısmına ise karar tarihinden itibaren kanuni faiz işletilecektir. Ayrıca tahkikat başlamadan önce tazminatın ifası amacıyla yapılan ödemeler, ödeme tarihindeki toplam tazminata oranlanarak mahsup edilecektir.

Getirilen düzenleme ile tazminat hesaplarının iki ayrı dönem üzerinden yapılması gerekeceğinden, özellikle iş kazası, trafik kazası ve mesleki sorumluluk uyuşmazlıklarında hesaplama yönteminin değişeceği söylenebilecektir. Değişiklik yalnızca Kanun'un yürürlük tarihinden sonra meydana gelen haksız fiil veya zarar doğuran olaylar bakımından uygulanacaktır.

5.2. Noterlik Evraklarının Elektronik Ortamda Gönderilmesi

Kanun ile 1512 sayılı Noterlik Kanunu'nun noterlik evrak ve defterlerinin yetkili mercilere gönderilmesini düzenleyen maddesi değiştirilerek, mahkeme, sulh ceza hâkimliği, Cumhuriyet başsavcılığı veya yetkili resmî daire tarafından onaylı örnek istenmesi hâlinde ilgili noterliğin evrakı elektronik ortamda tarayarak güvenli elektronik imza ile göndermesi öngörülmüştür. Elektronik ortamda gönderme imkânının bulunmaması hâlinde ise evrakın onaylı örneği gönderilecektir.

Değişiklikle, ticari sözleşmeler, ihtarnameler ve vekâletnameler gibi belgelerin dava ve soruşturma dosyalarına getirtilmesinin hızlanması ve posta ile fiziki evrak bekleme sürelerinin azalması beklenebilecektir.

5.3. Ceza Hukuku ve Ceza Muhakemesine İlişkin Değişiklikler

Kanun ile 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ("**TCK**") nitelikli dolandırıcılık suçunu düzenleyen maddesine eklenen hükümle, dolandırıcılık suçlarına iştiraki, kendisine veya başkasına haksız menfaat sağlamak amacıyla banka veya kredi kartı, banka hesabı, ödeme hesabı ya da kripto varlık hesabının kullanılmasını sağlayan bilgi veya araçları başkasına vermekten ibaret olan kişinin cezasının yarı oranında indirilmesi öngörülmüştür. İndirimin uygulanabilmesi için kişinin suça katkısının bu fiille sınırlı olduğunun tespiti gerekecektir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ("**CMK**") genetik ve moleküler genetik inceleme sonuçlarını düzenleyen maddesi değiştirilerek, bu bilgilerin kimlik bilgilerinden arındırılmış şekilde özel bir sisteme kaydedilmesi, belirli sürelerle saklanması ve şartların oluşması hâlinde imha edilmesi düzenlenmiştir. Kişisel verilerin korunması ve erişim yetkileri bakımından çıkarılacak yönetmeliğin önem taşıyacağı söylenebilecektir.

Son olarak, Anayasa Mahkemesinin 10 Temmuz 2025 tarihli iptal kararı üzerine, CMK'nın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını ("**HAGB**") düzenleyen maddesi yeniden düzenlenmiş; işkence ve eziyet suçları ile kamu görevlisinin görevi sebebiyle işlediği ve Anayasa'nın 17. maddesi kapsamında kötü muamele sayılan suçlar HAGB kapsamı dışında bırakılmıştır. Böylece kamu görevlileri tarafından gerçekleştirilen kötü muamele fiilleri bakımından cezasızlık algısının önlenmesi ve etkili cezalandırma ilkesinin güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.

5.4. Hâkimlerin Bilirkişiye Başvurma Yetkisi

Kanun ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun disiplin cezalarını düzenleyen maddesine eklenen hükümle, mesleğin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurmak uyarma cezasını gerektiren fiiller arasına eklenmiştir. Düzenlemeyle, uygulamada sıkça karşılaşılabilen, hukuki nitelikteki meselelerde gereksiz bilirkişi incelemesine başvurulmasının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

6. Zaman Bakımından Uygulama ve Yürürlük

Kanun'un temel hükümleri 31 Temmuz 2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bununla birlikte bazı düzenlemeler bakımından özel yürürlük ve geçiş hükümleri öngörülmüştür.

İİK'nın elektronik açık artırmaya ilişkin maddesinde yapılan değişiklikler, Kanun'un yürürlük tarihinden önce ilan edilmiş açık artırmalar bakımından uygulanmayacaktır.

İdare mahkemelerinde tek hâkimle görülecek davalara ilişkin düzenleme, yürürlük tarihinden sonra açılan davalar ile idari yargıda temyize ilişkin değişiklikler ise Kanun'un yürürlük tarihinden sonra bölge idare mahkemelerince verilen kararlar bakımından uygulanacaktır.

Türk Borçlar Kanunu'nun tazminat ve faiz hesaplarına ilişkin maddesindeki değişiklik, yürürlük tarihinden sonra meydana gelen haksız fiil veya zarar doğuran olaylar bakımından uygulanacaktır.

Belirsiz alacak davasını düzenleyen ve yürürlükten kaldırılan HMK hükmü, hüküm yürürlükten kaldırılmadan önce açılmış davalarda uygulanmaya devam edecek ve yeni açılacak davalar bakımından uygulama alanı bulacaktır.

Türk Medenî Kanunu'nun vesayet satışları ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun uzaktan duruşmalara ilişkin hükümleri, Kanun'un yayımından 3 (üç) ay sonra yürürlüğe girecektir.

7. Genel Değerlendirme

Kanun ile yapılan değişikliklerin genel olarak yargılama sürelerinin kısaltılması, mahkemelerin iş yükünün azaltılması, dosyaların ilk derece ve istinaf mercileri arasında gereksiz biçimde gidip gelmesinin önlenmesi ve makul sürede yargılanma hakkının güçlendirilmesi amaçlarına yönelik olduğu görülmektedir.

Kanuni faiz oranının reeskont oranına bağlanması, uzun süren dava ve takipler nedeniyle alacağın ekonomik değerinin önemli ölçüde azalmasını önleyebilecek niteliktedir. Bununla birlikte, oranın yıl içerisinde değişebilmesi, alacak ve tazminat hesaplarını daha karmaşık hale getirebilecek; mahkemeler, icra daireleri ve bilirkişiler tarafından dönemsel hesaplama yapılmasını gerektirecektir.

Belirsiz alacak davasının kaldırılması ve talep artırımının yalnızca bir defaya mahsus olması ise özellikle alacağın bilirkişi incelemesiyle belirlendiği dosyalarda davacılar bakımından hak kaybı riski yaratabilecektir. Bilirkişi raporunun eksik veya hatalı olması hâlinde ilk talep artırımından sonra yeni bir artırım yapılamaması, önemli bir uygulama sorunu doğurabilecektir.

Tek hâkimle görülecek idari uyuşmazlıkların kapsamının genişletilmesi yargılamayı hızlandırabilecek olsa da teknik ve mali açıdan karmaşık bazı uyuşmazlıkların tek hâkim tarafından karara bağlanması, kararların niteliği ve uygulama birliği bakımından tartışma yaratabilecektir.

Duruşmalar arasındaki sürenin 3 (üç) ayla sınırlandırılması olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte, bilirkişi incelemeleri, mahkemelerin iş yoğunluğu ve muhtemel personel yetersizliği gibi temel sorunlar giderilmeden bu sürenin fiilen uygulanmasında güçlük yaşanabilecektir.

Yine ortaklığın giderilmesi satışlarında mirasçılara öncelik tanınması ve düşük bedelli satışın önlenmesi, mülkiyet hakkının korunması bakımından olumlu olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, yalnızca mirasçıların katıldığı ilk artırmada muhammen kıymetin tamamının aşılması şartının, finansman imkânı sınırlı mirasçılar bakımından ilk artırmanın çoğu zaman sonuçsuz kalmasına ve satış sürecinin uzamasına neden olabileceği söylenebilecektir.

Bu nedenle değişikliklerin etkisi yalnızca kanun hükümleri üzerinden değil; mahkeme uygulaması, ikincil düzenlemeler, elektronik altyapının yeterliliği ve yüksek mahkeme içtihatlarıyla birlikte değerlendirilmelidir.

EGE
ÇAKIRCA
Attorneys at Law

İLETİŞİM

EGE ÇAKIRCA AVUKATLIK BÜROSU

Esentepe Mahallesi Harman 1 Sokak Harmancı Giz Plaza No: 5 Kat: 5 – İstanbul 34394

info@eclawtr.com

+90 212 352 3318

eclawtr.com

EGE • ÇAKIRCA

EGE ÇAKIRCA Attorneys at Law

LEADING FIRM Legal500 EMEA 2026



Kurucu Ortak

Özlem EGE POLAT



Avukat

Doğaç KARAKURT



Avukat

Ceren AYDEMİR



Yasal Stajyer

Ezgi OPRUKÇU